

Sygn. akt II K 434/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 lipca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Lubartowie, w II Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SR Edyta Birut  
Protokolant Agnieszka Kościółek

po rozpoznaniu w sprawie z oskarżenia prywatnego Stanisława P. [redacted] przeciwko **Marianowi Rapacewiczowi, Romanowi Dziale, Andrzejowi Słomce, Kazimierzowi Rogali** o czynny z art. 212 § 2 kk i art. 216 kk przedmiocie umorzenia postępowania, na podstawie art.496 § 1 i 3 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 9 kpk, art.632 pkt 1 kpk;

### postanawia

1. umorzyć postępowanie w sprawie,
2. zasądzić od oskarżyciela prywatnego Stanisława P. [redacted] na rzecz oskarżonych: Mariana Rapacewicza, Romana Działy, Andrzeja Słomki i Kazimierza Rogali kwoty po 922,50 /dziewięćset dwadzieścia dwa 50/100/ zł na rzecz każdego z nich tytułem zwrotu kosztów procesu związanych z ustanowieniem obrońcy.

### UZASADNIENIE

W sprawie niniejszej, ściganej z oskarżenia prywatnego na rozprawę wyznaczoną na dzień 11 lipca 2013 roku stawili się oskarżeni oraz ich obrońca. Oskarżyciel prywatny Stanisław P. [redacted] nie stawiał się i za pomocą faxu nadesłał informację, z której wynika, że na dzień 25 czerwca 2013 roku miał wyznaczoną operację chirurgiczną, po której planowana niedyspozycja miała wynosić 14 dni. Jak wynika ze zwrotnego poświadczenia odbioru wezwania, był on prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy, które to wezwanie odebrał w dniu 21 czerwca 2013 roku, gdzie jednocześnie był informowany o odwołaniu rozprawy wyznaczonej na dzień 25 czerwca 2013 roku.

W ocenie Sądu oskarżyciel prywatny nie podał usprawiedliwionych powodów swojego niestawiennictwa, bowiem nie przedłożył żadnych dokumentów, które wskazywałyby na jego zły stan zdrowia w dniu dzisiejszym, nie wykazał też, aby operacja, o której podawał, że była „wyznaczona” w istocie się odbyła. Zauważyć należy, że do dnia 21 czerwca 2013 roku, kiedy to odebrał wezwanie i informację o odwołaniu rozprawy wyznaczonej właśnie na dzień 25 czerwca 2013 roku, nie informował Sądu o zaplanowanej operacji, a powodem odwołania poprzedniej rozprawy były względy leżące po stronie obrońcy oskarżonych. Ponadto nawet gdyby operacja oskarżyciela prywatnego w istocie miała miejsce 25 czerwca 2013

roku, to przewidywana niedyspozycja dotyczyła według oświadczenia okresu 14 dni, który zakończył się 9 lipca 2013 roku. W tej sytuacji nic nie usprawiedliwia nieobecności oskarżyciela prywatnego na rozprawie w dniu dzisiejszym, co należało potraktować jako równoznaczne z odstąpieniem od oskarżenia. Wszyscy oskarżeni wyrazili zgodę na umorzenie postępowania.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia przepis art. 632 pkt 1 zd. pierwsze kpk, przy czym poniesione koszty zostały udokumentowane stosownymi rachunkami.

Z uwagi na powyższe, na podstawie powołanych wyżej przepisów, Sąd postanowił jak na wstępie.



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem

sekretarz

Postanowienie uprawomocniło się  
w dniu 19.07.2013  
i podlega wykonaniu

Sędzia

Dnia 5 września 2013 r.

Sąd Rejonowy w Lubartowie stwierdza, że  
niniejszy tytuł uprawnia do egzekucji w całości/  
w zakresie kwoty kosztów procesu w kwocie 922,50 zł  
oraz poleca wszystkim organom urzędem oraz osobom,  
których to może dotyczyć, aby postanowienia  
tytułu niniejszego wykonały, a gdy o to prawnie  
będą wezwane, udzieliły pomocy.....

Orzeczenie podlega wykonywaniu jako prawomocne/  
natychmiast wykonalne

Tytuł wykonawczy wydano Włodzisławowi Rogali

Oplatę sądową pobrano w kwocie 6 (sześć) zł

Sędzia:

Sędzia  
Sądu Rejonowego

Edyta Birut

