

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 1 sierpnia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Lubartowie – II Wydział Karny

Sprawa **Kazimierza Rogali**
oskarżonego z art. 212 § 1 i 2 kk

OBECNI

Przewodnicząca: SSR Barbara Markowska
Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Gol
Prokurator: nie stawił się – zawiadomiony prawidłowo

Wywołano sprawę o godz. 12⁴⁰

Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawie stawili się:

oskarżony Kazimierz Rogala stawił się z obrońcą, adw. Andrzejem S [REDAKTED] – pełnomocnictwo w aktach sprawy;
oskarżyciel prywatny Stanisław P [REDAKTED] nie stawił się – zawiadomiony prawidłowo;
stawili się świadkowie.

Przewodnicząca stwierdza, że oskarżyciel prywatny nie usprawiedliwił w żaden sposób niestawiennictwa w dniu dzisiejszym, a nadto po niestawiennictwie na poprzednim terminie, wbrew zapewnieniom nie dostał żadnego zaświadczenia lekarskiego.

Obrońca oskarżonego wniosł, na podstawie art. 496 § 3 kpk, o umorzenie postępowania oraz o zasądzenie kosztów obrony zgodnie z przedłożonym paragonem.

Postanowienie

Sąd postanowił, na podstawie art. 496 § 1 i 3 kpk umorzyć postępowanie karne przeciwko Kazimierzowi Rogali o czyn z art. 212 § 1 i 2 kk.
Na podstawie art. 632 pkt 1 kpk zasądzić od oskarżyciela prywatnego Stanisława P [REDAKTED] na rzecz oskarżonego Kazimierza Rogali kwotę 2460 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Oskarżyciel prywatny Stanisław P [REDAKTED] pomimo prawidłowego zawiadomienia o terminie dzisiejszej rozprawy w sprawie prywatno-skargowej nie stawił się na nią. Nie przedstawił, ani nie nadesłał żadnego usprawiedliwienia.

Stosownie do treści art. 496 § 3 kpk, niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego na rozprawie głównej bez usprawiedliwionych powodów uważa się za odstąpienie od oskarżenia. Zaś, jak wynika z art. 496 § 1 kpk, postępowanie w sprawach z oskarżenia prywatnego umarza się za zgodą oskarżonego, jeżeli oskarżyciel prywatny odstąpi od oskarżenia przed prawomocnym zakończeniem postępowania.

Oskarżony Kazimierz Rogala wyraził w dniu dzisiejszym zgodę na umorzenie postępowania.

W tych okolicznościach, stosownie do regulacji zawartych w art. 496 § 1 i 3 kpk, wobec zrealizowania się zawartych w nich przesłanek, należy umorzyć.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wynika z wyraźnej treści art. 632 pkt 1 kpk, który przewiduje, że w razie umorzenia postępowania w sprawach z oskarżenia prywatnego koszty procesu ponosi oskarżyciel prywatny.

Postanowienie ogłoszono.

Po sporządzeniu i podpisaniu postanowienia Przewodnicząca ogłosiła orzeczenie publicznie, pouczyła, że orzeczenie może być zaskarżone do Sądu Okręgowego w Lublinie w terminie 7 dni od daty ogłoszenia oraz podała najważniejsze powody postanowienia.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

sekretarz

Postanowienie uprawomocniło się

dnia 3 08 2013 r.

i podlega wykonaniu

Sędzia

Dnia 5 września 2013 r.

Sąd Rejonowy w Lubartowie stwierdza, że

niniejszy tytuł uprawnia do egzekucji w całości/

w zakresie kwoty kosztów procesu w kwocie 2460 zł

oraz poleca wszystkim organom urzędem oraz osobom,

których to może dotyczyć, aby postanowienia

tytułu niniejszego wykonały, a gdy o to prawnie

będą wezwane, udzieliły pomocy.....

Orzeczenie podlega wykonywaniu jako prawomocne/

natchmiał wykonalne.....

Tytuł wykonawczy wydano Kazimierzowi Rogali

Opłatę sądową pobrano w kwocie 6 (sześć) zł



Sędzia
Sądu Rejonowego
Edyta Birut